

様式 4

令和 4 年度 第 2 回富士見市庁舎整備検討審議会					
議事録					
日 時	令和 5 年 2 月 1 6 日 (木)		開会	午後 3 時 0 0 分	
			閉会	午後 5 時 0 0 分	
場 所	富士見市役所 市長公室				
出席者	委 員	秋元委員	新井委員	安藤委員	石川委員
		欠	欠	○	○
		大久保委員	大塚委員	加藤委員	佐嶋委員
		○	○	○	○
		菅原委員	千々和委員	横山委員	吉野委員
		○	欠	○	○
	事務局	総務部 古屋部長 新庁舎整備室 平澤室長、奥野副室長、鈴木主任、舎川主任			
公 開 ・ 非 公 開	公開 (傍聴者 3 名)				
議 題	1 開 会 2 会長あいさつ 3 議 事 (1) 新庁舎への集約化・複合化施設について (2) その他 4 事務連絡 5 閉 会				
議 事 内 容					
事務局	1 開 会 開会の宣言、資料確認、委員の出席状況 (9 名出席、3 名欠席) と 会議成立、傍聴の状況 (傍聴者 3 名) の報告を行った。				

会 長	<p>2 会長あいさつ 第2回審議会の開催に当たり、あいさつを行った。</p>
会 長	<p>3 議 事 (1) 新庁舎への集約化・複合化施設について</p> <p>新庁舎への集約化・複合化施設について事務局の説明を求めた。</p>
事務局	<p>資料1に基づき、新庁舎への集約化・複合化施設について説明した。</p>
委 員	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>健康増進センターの一部を新庁舎に集約するとのことだが、他の自治体では、健康増進センターのような施設は、本庁舎とは独立しているという認識である。そうしたことを踏まえると、今回のように新庁舎に集約化する必要があるのだろうか。</p> <p>また、集約化の対象となっている施設の跡地の利用は、どう考えているのか。</p>
事務局	<p>健康増進センターは、建替えの時期が庁舎と近く、どのように整備するか検討を行う必要があると、単独での現地建替えや別敷地での建替えのほか、新庁舎への集約化・複合化について検討してきた。</p> <p>ご指摘のように、他の自治体の健康増進センターは、本庁舎とは別に設置されている事例もあれば、事務機能は、本庁舎に配置し、事業スペースは別に設けている事例もあります。</p> <p>そうした中で、新庁舎と健康増進センターの整備方法を検討した結果、本市としては、健康増進センターの事務スペースは新庁舎に集約化した上で、事業スペースは新庁舎の近接地に別に設けるという方向性となった。</p> <p>また、集約化する施設の跡地の利用についてですが、公共施設全体で見たときに、他にも建替え時期を迎える施設等もあるため、これらを総合的に判断して方向性を示していきたいと考えている。</p>
委 員	<p>健康増進センターに関して、事務スペースに分類されるのは、どのようなスペースを指すのか。健康増進センターでは、がん検診や休日診療なども行っていたかと思うが、このようなスペースは事業スペースに含まれるのか。</p>
事務局	<p>健康増進センターと子ども未来応援センターの執務室や会議室、倉庫を事務スペースと捉えており、検診等で使用するスペースは、事業スペースになるため、新庁舎とは別の場所に設けることを考えている。なお、現在健康増進センターで休日診療は行っていない。</p>

委員	<p>健康増進センターについて、事務スペースと事業スペースを分けた上で、事業スペースは新庁舎と近接した場所に整備するとのことだが、事務スペースのみが新庁舎にあるのは、非効率にならないのか。</p> <p>また、集約化により健康増進センターが移転することになると思うので、現在、健康増進センターの近くにお住まいの方は、利便性が低下すると思うが、アンケート等を通じて市民の意見を聞いているのであれば、教えていただきたい。</p>
事務局	<p>事務スペースと事業スペースを分けることで、効率性が低下するのではないかとのことだが、庁内で議論した結果、市民が利用する窓口を集約化し、関連する部署との連携を強化するという判断で、このような方向性となっている。</p> <p>また、健康増進センターは、市全域利用施設として位置付けており、利用者の想定は、市全域になると考えている。</p> <p>場所が新庁舎又はその周辺となることで、バスでのアクセス性が向上するなど、交通利便性が高くなると考えている。</p>
委員	<p>健康増進センターの事務スペースと事業スペースで行われている内容を明確にして、説明していただかないとよくわからない部分がある。</p> <p>健康増進センターの事務スペースを新庁舎に集約化することで、新庁舎周辺に多くの人が集まりすぎるなど、懸念もあるのではないかと。</p>
事務局	<p>今回の健康増進センターの集約化に当たっては、健康増進センターや子ども未来応援センター、公共施設マネジメント課など、関係課で検討を進めてきた。まず、どのような事務があり、どういう事業を行っているのか、その事務や事業を現在の施設のどの場所で行っているのか、洗い出しを行い、今回の集約化に係るメリットとデメリットを整理してきた。</p> <p>その結果、最終的には、集約化した方がメリットが大きいだろうという判断に至ったところである。</p> <p>また、新庁舎周辺に人が集中することに関しては、駐車場の確保が課題になると考えている。交通利便性の向上による交通手段が変化することも想定されるため、混雑の軽減も期待できると考えているが、駐車台数については、今後、精査していく必要があると考えている。</p>
委員	<p>ICT が発展すると市民が庁舎に行かなくなり、来庁者数の減少が進んでいくと思うが、行政への相談など、やはり直接やり取りする必要がある用件もあると思うので、一定の来庁者数は見込まれると考える。</p> <p>市民の来庁要件の全てを ICT で対応するのは不可能だと思うので、窓口対応に関して言えば、用件に合わせて職員が順番に回ってきて対応するといったことが一つ想定されるのではないかと。</p>

<p>会長</p>	<p>例えば、ワークショップや各種調査などを踏まえて、ありたい姿があって、そのためには“事務スペースは近くにあった方が良く”というように、これまで行ってきた調査等とハードの内容がクロスしてくると、我々も理解しやすい。</p> <p>そんなにきっちりしたものでなくても良いと思うが、何か方向性があるって、それを実現しようとするって、こうなりますという方が、チェック機能である審議会としてもチェックしやすいと考える。</p> <p>確かに、ワークショップやアンケート調査などの結果と、こうしたハード面の検討の紐づけみたいなものがあると、より良いのかもしれない。また、ハードの検討に対する肉付けにもなるかと思うが、事務局いかがか。</p>
<p>事務局</p>	<p>会議の冒頭、これまで行ってきた様々な取組についてご紹介したとおり、新庁舎建設基本計画の策定に当たり、アンケートやワークショップを通して市民の方からご意見いただいている。</p> <p>直接的に、例えば健康増進センターを集約化・複合化すべきか否かをお伺いするようなことはしていないが、ワンストップでの対応を求めるような声があるのかという観点を踏まえて設問を設定するなど、窓口等の基本的な考え方をお伺いできるように意見を伺ってきた。</p> <p>今回このタイミングで調査結果をお示しできれば良かったが、まだとりまとめが終わっていないため、一緒にご提示できず、申し訳なく思っている。</p> <p>ご意見としていただいたように、本日のテーマである集約化・複合化は、公共施設マネジメントの取組であり、コストやハードの側面が大きいため、今回、このタイミングで取り上げた。</p> <p>今後は、新庁舎の規模、窓口・執務室をどういう空間にするかといった方針について、文章形式で計画書としてまとめていく流れとなる。その中で、なぜその方向性になったかというバックデータとして、市民意見など、調査・検討の結果をお示しできればと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>本日示された案については賛成だが、複合化を可能にするための方法もあるのではないか。</p>
<p>事務局</p>	<p>現庁舎の敷地は市街化調整区域であり、法規制の関係で、建替えに当たり、既存建築物の用途は変更できないため、複合化はできないという認識である。</p>
<p>委員</p>	<p>市街化調整区域がどのような地域か理解できるよう説明すべきではないか。</p>

事務局	<p>土地利用としては、大きく市街化区域と市街化調整区域があり、それにより規制の内容が異なってくる。市街化調整区域は市街化抑制する区域となるため、市街化区域と比べて様々な規制がある。</p>
委員	<p>健康増進センターも市街化調整区域内にあるのではないのか。跡地利用という話があったが、法的な制限も踏まえて考えないといけないのではないのか。</p>
事務局	<p>健康増進センターの敷地は、市街化調整区域である。市街化調整区域には、平成18年の都市計画法の改正で、市役所庁舎は立地できないこととなったが、例えば保健所や図書館などは立地可能である。跡地活用に関しては、法規制を踏まえた上で、庁内で検討を進めている。市民の皆様の説明できる段階になれば、説明の機会を設けたい。</p>
委員	<p>市街化調整区域を設定しているのはどこか。また、市から市街化区域への編入を求めることは可能か。</p>
事務局	<p>設定するのは県である。また、市街化区域への編入を市から県に対して求めることは可能だが、富士見市だけの問題ではなく、秩序ある土地利用が求められる中で、現時点ではハードルが高いという認識である。</p>
委員	<p>市全域利用施設は、健康増進センター以外にも老人福祉センターや市民福祉活動センターぱれっとがあるようだが、他に新庁舎に集約化したほうが良い事務スペースはないのか。</p> <p>また、事務と一体化された事業であれば、そのようなスペースは新庁舎に組み込めるのではないのか。</p>
事務局	<p>市内には市全域利用施設として、資料で具体例に挙げている以外の施設もある。他に集約化すべき施設があるかとのことだが、公共施設マネジメントの観点からすると、建替え予定時期を考慮する必要があり、これを踏まえ、今回お示しした対象施設を選定したところである。</p> <p>事務と一体化された事業スペースに関しては、デスクワークを行うような場所を事務スペースとして捉えており、検診をするような場所は事業スペースとして切り離す必要があると考えている。</p>
会長	<p>他に意見がないのであれば、「新庁舎への集約化・複合化施設について」の議事を終了とする。新庁舎の規模など、今後審議予定の新庁舎建設基本計画の構成要素については、集約化する施設を含めたものとして審議を進めていきたいと思うので、委員の皆様はご承知のほど、よろしくお願ひしたい。</p>

<p>会 長</p>	<p>(2) その他</p> <p>委員に対し、その他の質疑や意見を求めた。</p>
<p>委 員</p>	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>今回、分散している庁舎を集約化するという結果となったが、民間企業では、本社機能を最小限にするというところもある。対面を重視し、出社を必須とする場合もあるが、テレワークも普及してきている。また、今後もっとマイナンバーカードが機能していけば、申請はインターネットで行い、来庁者は減っていくものと考ええる。そうすると、相談が主な来庁目的となるのではないか。</p> <p>このように、長期の視点から、考え方を整理していくことも必要と考える。</p>
<p>委 員</p>	<p>せっかく大きなお金をかけて新庁舎を整備するのだから、皆で知恵を絞って、市民に喜ばれる新庁舎を作ろうと考えている。しかし、知識がないこともあり、考え方が小さくなってしまっているようにも感じる。そのため、富士見市近辺で庁舎を建替えている自治体庁舎の見学会を実施し、説明を受けることをしてもいいのではないか。</p>
<p>委 員</p>	<p>民間からすると、行政は働き方改革が進んでいない。いまだに席も決まっていて、ペーパーレスではないからこそ、働き方は変わっていない。そういう延長で建てられた庁舎を見るよりも、どうせ行くのであれば、民間の事例を見るのも良いのではないか。</p>
<p>事務局</p>	<p>様々なご提案ありがたく思っている。これからの時代を考えたときに、例えばテレワークとか席を固定しない働き方、こういった観点は必要だと考えている。一方で、やはり行政機関としての特性というものもあると思うので、直近で他の自治体で建てられた庁舎が、どういった考えのもとで、どういった空間を作っているのか、こういったことを知るというような、両面が必要だと思っている。</p> <p>昨年度から、この庁舎整備に向けて我々もいろいろと勉強する必要があるということで、我々担当課の職員は他の自治体庁舎、また民間のオフィスを視察する機会を設けて、勉強の機会を設けさせていただいている。</p> <p>また、これまでの取組をご紹介した中で、職員の意識調査やワークショップの話をさせていただいたが、職員の勉強として、我々担当課の職員だけではなく、一般の職員に民間のオフィスの取組を知ってもらう機会を設けたり、実際に民間のオフィスを見て刺激を得てからワークショップに参加してもらったり、様々な取組も進めているところである。今後、事務局から提案するものについては、行政機関の特性</p>

<p>会 長</p>	<p>というものもあるので、どこまでというところはあるが、将来を見据えた検討を行い、良い案をご提示できればと思っている。</p> <p>昨年度の本審議会においても、やはり他の自治体の事例は大切だということで、設計書・図面のようなものをご用意して、取組をご紹介する機会を設けながら、検討を進めてきたこともあるので、実際に現場に行けるかというところも含めて、皆様の検討の参考になるようなものがご提示できればと思っている。</p> <p>委員の発言の中にあつたハードの部分もソフトと全く切り離してしまうと、なかなかイメージも湧かないし判断もつきにくいところもあると思う。そういったソフト面・運用面の情報もできるだけ提供していただき、我々も立体的なイメージを持ちながら検討していければより良いものになろうかと思うので、事務局については、よろしくお願ひしたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>今回は、新庁舎の規模や建物配置等を審議いただきたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>7 事務連絡</p> <p>次回以降の会議開催予定の案内を行った。</p> <p>令和5年度第1回：令和5年5月頃 （審議内容：新庁舎の規模、建物配置等）</p>
<p>事務局</p>	<p>8 閉 会</p> <p>閉会を宣言した。</p>

署名： 会 長 _____